



AVALIAÇÃO – CAMPO ABERTO

GRADUAÇÃO 2020/2 ERE

Relatório da Análise dos Comentários do Campo Aberto das
Atividades de Graduação dos Cursos de Educação à Distância do ERE 2020/2 da
UFRGS Litoral

Núcleo de Avaliação da Unidade - NAU

Universidade Federal do Rio Grande do Sul
UFRGS Litoral: naulitoral@ufrgs.br

TRAMANDAÍ, 2021

REALIZAÇÃO

Núcleo de Avaliação da Unidade

UFRGS Litoral

www.ufrgs.br/naulitoral/

PUBLICAÇÃO

Local: Tramandaí - RS

Versão Final: Agosto de 2021.

AUTORES

Camila Tomazoni

Enéas Ricardo Konzen

COLABORADORES

Andressa Mutz

Ricardo Dagnino

Tatiana Fátima Stürmer da Rosa

Vitor André da Silveira Duarte

COMPOSIÇÃO DO NAU LITORAL

GESTÃO 2018/2021 (meses finais)

Coordenação: Tatiana Fátima Stürmer da Rosa e Enéas Ricardo Konzen

Docentes: Enéas Ricardo Konzen, Ricardo Dagnino e Andresa Mutz

Discentes: Loivo José Welter e Bruno Fernandes Mendes

Técnico-Administrativos: Camila Tomazoni, Tatiana Fátima Stürmer da Rosa e Giane Martins Ferreira

Representante Externo: Jussanã de Paula Marques

Bolsista: Vanessa Dias de Moura

GESTÃO 2021/2024

Coordenação: Enéas Ricardo Konzen

Docentes: Enéas Ricardo Konzen, Ricardo Dagnino e Andresa Mutz

Discentes: Lucas Thalheimer e Joana Caroline Ferreira Ribeiro

Técnico-Administrativos: Camila Tomazoni, Tatiana Fátima Stürmer da Rosa e Vitor André da Silveira Duarte

Representante Externo: Jussanã de Paula Marques

Bolsista: Pedro de Oliveira Novaski

SUMÁRIO

1.	INTRODUÇÃO	4
2.	ANÁLISES QUALITATIVAS	4
3.	CONCLUSÕES	8
4.	BIBLIOGRAFIA	9

1. INTRODUÇÃO

O presente relatório apresenta os resultados da aplicação do instrumento de avaliação docente pelo discente do Campus Litoral Norte para atender ao Ensino Remoto Emergencial (ERE) estabelecido pela Portaria n. 25/2020 - CEPE, que regulamenta o ENSINO REMOTO EMERGENCIAL (ERE), na Universidade Federal do Rio Grande do Sul, para o Ensino de Graduação, em função da pandemia de COVID-19, a partir do período letivo 2020/1, enquanto permanecer a situação emergencial de saúde.

O campo aberto das avaliações do docente pelo discente pode fornecer informações para qualificar a informação numérica (classificação entre 1 e 5) atribuída a cada questão do questionário. É possível diagnosticar indagações, sugestões, reclamações ou apontamentos específicos que vão além das questões com respostas numéricas.

Trata-se de informações sensíveis aos respondentes, que podem contribuir para repensar as práticas docentes no que tange às especificidades da disciplina, do público discente e do PPC do Curso. Os comentários não abordam apenas aspectos positivos, por vezes expõem questões delicadas relacionadas ao convívio entre discentes e docentes em ambientes virtuais de aprendizagem ou fatos que apontam para o desacordo do discente em relação às expectativas destes para com o trabalho docente. Pensando na preservação do anonimato e sigilo dos comentários dos participantes optou-se por não expor os detalhes das narrativas que poderiam ocasionar a identificação dos respondentes. Por isso, essas informações do campo aberto foram analisadas e serão referidas nos gráficos como comentário negativo ou positivo.

2. ANÁLISES QUALITATIVAS

Os dados aqui apresentados referem-se ao semestre 2020/2, realizado durante a excepcionalidade do Ensino Remoto Emergencial. As aulas tiveram início em 25 de janeiro e seu final se deu em 29 de maio de 2021.

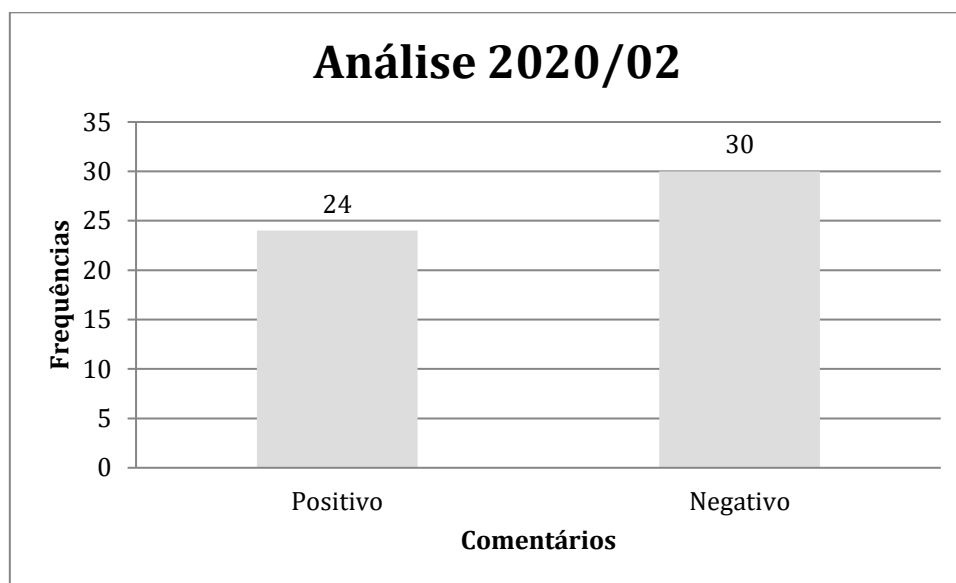
As questões apresentadas aqui decorrem de uma análise qualitativa dos comentários de campo aberto registrados pelos discentes no formulário nomeado “Avaliação Docente pelo Discente”, disponível no Sistema UFRGS.

As questões a serem preenchidas pelos respondentes integraram 2 blocos principais: algumas relacionadas ao/a professor/a e outras de caráter mais geral da disciplina.

O número de comentários totais foi de 54. Destes, 30 apontavam aspectos que podem ser considerados negativos e 24 indicavam questões positivas do período (Figura 1). Os resultados das

notas dadas, atreladas ao comentário de campo aberto, são apresentados na Tabela 1.

Figura 1 – Frequência de comentários categorizados como positivos e como negativos, baseado em análise qualitativa



Fonte: Elaborado pelos autores.

Tabela 1 – Frequência de comentários associados às notas atribuídas pelos discentes.

Nota	Frequência
5,0	23
4,7	1
4,5	5
4,3	1
4,2	1
4,1	2
4,0	6
3,8	1
3,7	1
3,6	1
3,5	2
3,2	1
3,0	6
2,5	2
2,0	1

Fonte: Elaborado pelos autores.

Cabe salientarmos que as notas atribuídas não estão necessariamente relacionadas ao teor do comentário, pois eventualmente foi constatado notas altas atribuídas a comentários negativos.

Codificação e frequência dos comentários negativos

Na Tabela 2, apresentam-se os comentários relativos à avaliação do trabalho executado pelos docentes durante o ensino remoto.

Tabela 2 – Categorização dos aspectos negativos apontados pelos discentes em 2020/2 ERE.

Bloco	Assunto	Frequência
Avaliação do professor	Falta de clareza do professor	5
Avaliação do professor	Falta de planejamento do professor	2
Avaliação do professor	Professor não proporcionou interação entre os alunos	2
Avaliação do professor	Demora para a correção das atividades	2
Avaliação do professor	Brutalidade do professor	1
Avaliação do professor	Falta de aprofundamento no conteúdo da matéria	1
Avaliação do professor	Dificuldade de adaptar o ensino na forma online	1
Avaliação do professor	Respostas de dúvidas não foram de forma individual	1
Avaliação do professor	Não encontrou contato do professor no moodle	1
Avaliação do professor	Dificuldade do professor em compreender o aluno	1
Avaliação do professor	Professor respondeu de forma não satisfatória as dúvidas dos alunos	1

Fonte: Elaborado pelos autores.

Neste ponto, percebe-se como principal fragilidade apontada pelos discentes, a falta de clareza e objetividade nas instruções fornecidas pelos docentes para realização das tarefas e

avaliações. Ainda, há registros de comentários de que o tempo planejado pelos docentes foi insuficiente para a realização das atividades. E nessa mesma direção, o registro de ausência ou atraso no retorno ou feedback das avaliações realizadas para os discentes por parte dos docentes, entre outros aspectos.

Foram mais pontuais as questões gerais comentadas pelos discentes e apontam para questões que envolvem o número de créditos das disciplinas e a organização curricular do curso em que o discente está matriculado (Tabela 3).

Tabela 3 – Limitações apontadas no bloco questões gerais.

Bloco	Assunto	Frequência
Questões Gerais	Disciplina precisaria ter mais créditos	12

Fonte: Elaborado pelos autores.

Codificação e frequência dos comentários positivos

No que diz respeito a Avaliação do Professor, encontramos comentários dos discentes agrupados conforme a Tabela 4.

Tabela 4 - Aspectos positivos apontados pelos discentes em 2020/2 ERE sobre avaliação do professor.

Bloco	Assunto	Frequência
Avaliação do professor	Elogio à didática	10
Avaliação do professor	Professor disponibiliza excelente material de estudo	7
Avaliação do professor	Professor respondeu satisfatoriamente as dúvidas dos alunos	4
Avaliação do professor	O professor proporcionou interação entre os alunos	3

Fonte: Elaborado pelos autores.

No que diz respeito aos comentários registrados na avaliação do professor, merece destaque os alunos estarem satisfeitos com a didática dos professores. Também mencionaram a qualidade das aulas expositivas e a pertinência do material de estudo escolhido pelos docentes. E ainda, esclareceram a dúvida dos alunos, também proporcionando interação entre os mesmos nas atividades de ensino.

Não houve comentários positivos no Bloco Questões Gerais.

3. CONCLUSÕES

Como foi possível evidenciar na tabela 3, os comentários apontaram algumas oportunidades de melhorias para os cursos EaD, mostrando uma maior insatisfação dos alunos quanto a carga horária dos cursos. Considerando esse descontentamento dos alunos com as cargas horárias dos cursos, sugere-se que as mesmas sejam analisadas e que, posteriormente, os discentes recebam um feedback dos responsáveis das respectivas COMGRAD's. Ainda, aconselha-se que os demais aspectos negativos registrados pelos alunos, embora em menor frequência, também sejam analisados e, se necessárias, as ações de melhorias sejam implementadas e divulgadas as partes interessadas.

Com proporção similar aos dos comentários negativos, os comentários positivos também foram registrados pelos discentes durante a avaliação, a questão com maior número de comentários positivos foi quanto à didática do professor e também quanto à utilização de materiais didáticos (textos, videoaulas, podcasts, webconferências, ambiente virtual, entre outros) que contribuíram para o aprendizado, ao responder essa questão os alunos disseram elogios para alguns professores, quanto a organização das aulas, do Ambiente Virtual de Aprendizagem e dos materiais entre outros aspectos.

É importante ressaltar que a análise qualitativa dos dados da Avaliação Docente pelo Discente é parte primordial do processo avaliativo, visto que essas observações feitas pelos alunos apontam oportunidades de melhoria, que nem sempre são identificáveis analisando apenas os dados quantitativos.

4. BIBLIOGRAFIA

BRASIL. **Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES.** Brasília, 2004. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm Acesso em: 26 de julho de 2021.

CPA/UFRGS - Comissão Própria de Avaliação da Universidade Federal do Rio Grande do Sul. **Decisão Nº 04/2019 - Altera Instrumento de Infraestrutura.** Disponível em: http://www.ufrgs.br/cpa/pessoal/DECISAO0419_CPA_AlteraInstrumentodeInfraestrutura.pdf/view. Acesso em: 26 de julho de 2021.

INEP. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. **Nota Técnica Nº 14 /2014 – CGACGIES/DAES/INEP/MEC: Instrumento de Avaliação Institucional Externa do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).** Brasília: Ministério da Educação, 2014. 8 p. Disponível em: http://download.inep.gov.br/educacao_superior/avaliacao_institucional/nota_tecnica/2014/nota_tecnica_n14_2014.pdf>. Acesso em: 26 de julho de 2021.